TRANSPORDIAMET

OÜ Ahula TP
ahulatp@gmail.com

LEPPETRAHV

Austatud OÜ Ahula TP esindaja

1. Transpordiameti ja ettevõtte **OÜ Ahula TP**, rg-kood **11080137** (edaspidi **ettevõte**) vahel jõustus **01.07.2022** haldusleping nr **3.2-5/22/1507-1** sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (edaspidi **haldusleping**).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Liiklusseaduse (**edaspidi LS**) § 73 lg-e 3 kohaselt mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrolli korraldab ning selle nõuetekohase läbiviimise ja kvaliteedi üle teostab haldusjärelevalvet Transpordiamet.

3. LS§ 75 lg-e 1 kohaselt tehnonõuetele vastavuse kontrolli haldusjärelevalve on tegevus, mille eesmärgiks on tuvastada tehnonõuetele vastavuse kontrollimise punkti ning mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrolli läbiviimise ja selle kvaliteedi vastavust õigusaktides sätestatud nõuetele ning kontrollida LS § 191 lõikes 1 nimetatud halduslepingust tulenevate kohustuste täitmist.

4. LS § 191 lg-e 1 kohaselt valdkonna eest vastutav minister võib volitada Transpordiametit sõlmima äriühingutega halduslepinguid mootorsõidukite, trammide ja nende haagiste ning maastikusõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrollimiseks. Lepingu kohustuslike tingimustena määratakse lepingus äriühingu kohustused ja vastutus tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamisel, tehnonõuetele vastavuse kontrolli eest võetav tasu, Transpordiametile tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamise kohta esitatava aruandluse tingimused ja tähtajad ning lepingu muutmise ja lõpetamise tingimused ja alused.

5. LS § 191 lg-e 3 kohaselt Transpordiamet võib juhtimisõiguse saamiseks nõutavate liiklusteooria- ja sõidueksami soorituste reaalajas jälgimiseks ja salvestamiseks ning käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud äriühingu territooriumil ja tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamise ruumis tehnonõuetele vastavuse kontrolli jälgimiseks ja salvestamiseks kasutada tehnilisi vahendeid. Salvestisi on õigus kasutada riikliku ja haldusjärelevalve teostamisel ning

vaiete ja kaebuste lahendamisel. Salvestisi säilitatakse vähemalt üks kuu, kuid mitte kauem kui üks aasta.

6. Majandus- ja taristuministri 22.05.2015. a määruse nr 49 „Tehniliste vahendite paigaldamise ja kasutamise ning andmete töötlemise kord“ (**edaspidi määrus 49**) § 2 lg-e 5 kohaselt ülevaatuse salvestusseade on pilti ning sõiduki ülevaatusega seonduvaid asjaolusid töötlevate ja salvestavate seadmete kogum, mis võimaldab ülevaatuspunktis toimuvat tegevust reaalajas jälgida ja salvestada ning võib omada sõiduki registreerimismärgi tuvastamise võimekust.

7. Määrus 49 § 6 lg-e 2 kohaselt toimub salvestamine ülevaatuspunkti töö ajal.

8. Määrus 49 § 6 lg-e 4 kohaselt ülevaatuspunkti salvestusseadmed peavad olema paigaldatud nii, et salvestistelt on jälgitavad ülevaatusruumis sõidukiga tehtavad tegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt ning tuvastatav on sõiduki registreerimismärk.

9. Määrus 49 § 8 lg-e 1 kohaselt salvestisi säilitatakse vähemalt üks kuu, kuid mitte kauem kui üks aasta.

10. Määrus 49 § 8 lg-e 2 kohaselt säilitatakse riikliku ja haldusjärelevalve menetluses kasutatavaid salvestisi kuni menetluse lõppemiseni.

11. Halduslepingu p-i 4.1. kohaselt on ettevõte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatust vastavalt lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.

12. Halduslepingu p-i 4.2. kohaselt peab ettevõte juhinduma ülevaatuse teostamisel ka Transpordiameti juhenditest, ühekordsetest kirjalikest juhistest ja sõiduki andmetest.

13. Halduslepingu p-i 4.21. kohaselt kohustub ettevõte statsionaarsed salvestusseadmed paigaldama selliselt, et salvestistelt on jälgitavad ülevaataja poolt ülevaatusruumis M, N, O3, O4 ja L6e kategooria sõidukiga tehtavad ülevaatuse tegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt. Muuhulgas peavad salvestusseadmed olema paigaldatud selliselt, et salvestiselt on tuvastatav ka sõiduki registreerimisnumber. Eesmärgiks on see, et Transpordiametil oleks võimalik tagantjärgi hinnata ülevaatuse teostamise töömahtu ja õiguspärasust.

14. Halduslepingu p-i 4.22. kohaselt kohustub ettevõte tahtlikult salvestusseadme vaatevälja mitte varjama ja/või salvestusseadme tööd mitte häirima. Salvestusseadme vaateväli võib olla varjatud ühel liinil mitme sõiduki samaaegsete ülevaatuste tegemisel, kusjuures ettevõte peab sel juhul töökorralduslikult vähendama vaatevälja varjamist.

15. Halduslepingu p-i 4.23. kohaselt kohustub ettevõte statsionaarse salvestusseadme salvestisi säilitama 90 päeva (v.a. punktis 4.26. kirjeldatud juhtudel) kuni 30. juuni 2023. Alates 1. juuli 2023 kohustub ettevõte statsionaarse salvestusseadme salvestisi säilitama 180 päeva (v.a. punktis 4.26. kirjeldatud juhtudel). Transpordiameti ja ettevõtte vahel kuni 30. juuni 2022 kehtinud lepingu alusel tehtud salvestisi tuleb säilitada selles lepingus määratud salvestusperioodi lõpuni. Nende salvestiste puhul kehtib samuti lepingu punkt 4.25.

16. Halduslepingu p-i 4.25. kohaselt salvestised tuleb esitada Transpordiameti nõudmisel hiljemalt Transpordiameti määratud tähtajaks.

17. Halduslepingu p-i 4.26. kohaselt salvestusseadme rikke korral, kui ülevaatuspunktis teostatav ülevaatus ei ole jälgitav, tuleb Transpordiametit koheselt teavitada ning kooskõlastada

Transpordiameti järelevalvespetsialistiga edasine ülevaatuse teostamine kuni rikke kõrvaldamiseni. Väljaspool Transpordiameti tööaega asetleidvate salvestusseadme rikete korral on lubatud ülevaatuse teostamise jätkamine kuni edasise ülevaatuse teostamise kooskõlastuse saamiseni.

18. Halduslepingu p-i 7.2. kohaselt vastutab ettevõte ülevaataja poolt ülevaatuse teostamisel toime pandud rikkumiste ees.

19. XX.XX.XXXX teostas ettevõte sõidukile reg-nr XXXCCC (edaspidi ka **sõiduk**) korralise ülevaatuse ja vormistas ülevaatuse kontrollkaardi nr K.XXXXXXX otsusega „tehniliselt korras".

20. 26.03.2026 laekus Transpordiametile vihje, mille kohaselt mh. „Audi A6 riikliku registreerimisnumbriga XXXCCC. Selle sõiduki esiklaasi ning juhi-kaasistuja küljeklaasid nii toonitud nii tumedaks, et seda, kes autot juhib ja/või kas keegi kõrvalistmel istub, ei ole sisuliselt näha."

21. 27.03.2026 edastas Transpordiamet ettevõttele menetluse algatamise teate, et kontrollida sõidukile XX.XX.XXXX teostatud ülevaatuse kvaliteeti ja sõiduki vastavust kehtivatele nõuetele (dokumendiregistris nr 4-2/26/269-1).

22. 01.04.2026 edastas ettevõte Transpordiametile vastuse (dokumendiregistris nr 4-2/26/269-3).

23. 06.04.2026 edastas Transpordiamet ettevõttele ärakuulamise (dokumendiregistris nr 4-2/26/269-4).

24. 07.04.2026 edastas ettevõte Transpordiametile vastused (dokumendiregistris nr 4-2/26/269-5).

25. 14.05.2026 edastas Transpordiamet ettevõttele leppetrahvi projekti (dokumendiregistris nr 4-2/26/269-6).

26. 22.05.2026 edastas ettevõte Transpordiametile oma vastused leppetrahvi projektile (dokumendiregistris nr 4-2/26/269-7).

27. **Järgnevalt toome välja ettevõtte 01.04.2026 edastatud vastused ja Transpordiameti selgitused:**

27.1. Ettevõtte vastus: *Käesolevaga teatan, et teie poolt palutud salvestust ei ole võimalik edatada.Selgus et meie salvestusseade võimaldas tagasiulatuvalt kuni 10 nädalat järele vaadata.Teatasime salvestusseadme paigaldajale probleemist .Paigaldaja on Targa Tehnika.Praeguseks on salvestusseade nende poolt ümber seadistatud ja tagasiulatuvalt peaks nägema 180 päeva.Mõõtmistulemuste väljatrükid manuses*.

Transpordiameti selgitus: Selgitame, et Transpordiameti ja ettevõtte vahel on sõlmitud 01.07.2022 jõustunud haldusleping, millest tulenevalt on ettevõte kohustatud kasutama salvestusseadmeid ning nende salvestisi säilitama 180 päeva. Salvestised tuleb esitada Transpordiameti nõudmisel ning salvestusseadme rikke korral tuleb edasine ülevaatuste teostamine kooskõlastada Transpordiameti järelevalvespetsialistiga (v.a väljaspool Transpordiameti tööaega). Seega on ettevõtte kohustus regulaarselt monitoorida ja kontrollida, kas salvestusseade on töökorras ja kas nõutud salvestised on säilinud. Selgitame, et võlaõigusseaduse (edaspidi **VÕS**) § 103 lg-e 1 sätestab, et võlgnik vastutab kohustuse rikkumise eest, välja arvatud, kui rikkumine on vabandatav. Eeldatakse, et kohustuse rikkumine ei ole vabandatav. Vastavalt VÕS § 103 lg-le 2 ei vastuta võlgnik lepingu rikkumise eest, kui rikkumine on vabandatav vääramatu jõu tõttu. Riigikohtu

tsiviilkolleegium on selgitanud vääramatu jõu mõistet 20.06.2006 kohtuotsuses nr 3-2-1-64-06 järgmiselt: „Kahju põhjustavaks vääramatuks jõuks saab pidada erakordset ja objektiivselt vääramatut sündmust, mis on väljaspool isiku mõjupiirkonda. Eelkõige võib selleks olla erakordne loodusjõud. Asjaolu vääramatuks jõuks lugemine eeldab, et isik ei saa seda asjaolu mõjutada, st isik ei saa kahju tekkimist mingil moel ära hoida. Nt olukorras, kus kahju tekib vihmaveerenni eraldumise tõttu majaseinast lumesaju tõttu, ei ole tegemist vääramatu jõuga, sest maja omanikel oli võimalik lumesadu ette näha ning kahju tekkimist ära hoida sellega, et nad oleksid vihmaveerenni tugevamini elamu seina külge kinnitanud.“ Ettevõttel oli võimalik halduslepingu p-i 4.23. rikkumist ära hoida, kontrollides regulaarselt salvestusseadmete toimimist ja vastavust halduslepingu nõuetele. Seega ei saa öelda, et ettevõte poleks saanud halduslepingu p-i 4.23. rikkumist mitte kuidagi vältida. Käesolevas asjas ettevõte vastutab kohustuse rikkumise eest, kuna ettevõttel oli võimalik veenduda salvestusseadmete vastavuses halduslepingule ja seeläbi ka salvestiste säilitamises, st ei esinenud vääramatu jõudu, mille kohaselt oleks rikkumine vabandatav. Olenemata sellest, et ettevõttel on partner, kes salvestusseadmed paigaldas, vastutab halduslepingu täitmise eest ikkagi ettevõte. Kuna ettevõte ei täitnud halduslepingus toodud kohustust tagada salvestusseadmete töökorras olek ning salvestiste säilimine ja nende edastamine Transpordiametile, siis ei olnud võimalik tagantjärele kontrollida sõiduki reg-nr XXXCCC ülevaatuse läbiviimisega seotud asjaolusid. Võttes arvesse Transpordiametile laekunud vihje sisu (tumedaks toonitud esiklaas ja juhi-kaasistuja küljeklaasid), oleks salvestise vaatlusel olnud võimalik tuvastada, kas vihjes kirjeldatud puudused esinesid sõidukil XX.XX.XX ülevaatusel. Seega, eelnevast tingituna ei olnud Transpordiametil menetluses võimalik tagantjärgi kontrollida sõiduki kehtivatele nõuetele vastavust XX.XX.XX ülevaatusel. Salvestusseadmete paigaldamise ja salvestiste säilitamise eesmärk on tagada, et tagantjärele oleks võimalik kontrollida teostatud ülevaatuse kvaliteeti ning sõiduki vastavust nõuetele, sh lahendada vaideid ja kaebusi.

27.1.1. Ettevõtte vastus: *Teada saime 27.03. s.o.samal päeval kui algatasite menetluse. 2.Salvestusseadmete paigaldaja arvates võis põhjus olla korduvates järjestikustes elektrikatkestustes mis võisid põhjustada kaamerate konfiguratsioonides muudatusi, 3.Probleen lahendati 30.03. 4.Salvestused on säilinud alates 22.01. 5.Alates 22.01. kuni käesoleva hetkeni.*

27.1.2. Transpordiameti selgitus: Ettevõtte vastusest tulenevalt võib asuda seisukohale, et kui Transpordiamet ei oleks menetlust algatanud, siis ei oleks ettevõtte ka ise probleemist teada saanud ning rikkumine oleks teadmata ajaks jätkunud. Kui ettevõtte või nende koostööpartner, kes salvestusseadmed paigaldas, on teadlik, et elektrikatkestused võivad mõjutada salvestusseadmete tööd, siis tuleb nende regulaarsele kontrollile eriti tähelepanu pöörata. Ettevõtte eeltoodud vastusest selgub, et probleem on ulatuslikum kui ainult üksikjuhtum seoses sõiduki reg-nr XXXCCC XX.XX.XX ülevaatuse salvestise puudumisega ehk ettevõttel on tegelikult puudu 104 päeva ülevaatuste videosalvestised (arvestades, et salvestised olid olemas 22.01.-07.04.26). Ajavahemikul 10.10.25-21.01.26 teostas ettevõte kokku 489 ülevaatust, millest vähemalt 440 sõidukit kuulus M1 või N1 kategooriasse ehk mille salvestised oleksid pidanud halduslepingu p-st 4.21. alusel olemas olema.

28. **Järgnevalt toome välja ettevõtte 22.05.2026 edastatud vastused ja Transpordiameti selgitused:**

28.1. Ettevõtte vastus: *Salvestusseades ei olnud riket, kuna salvestus toimus igapäevaselt. Erinevus oli selles, et seoses tehnilise rikkega(vääramatu jõud), muutus mingil hetkel arvu□s salvestuste säilimise periood ja seade kustutas automaatselt väljaspoole perioodi jäävad salvestused ära. Sellest johtuvalt ei saanud ka tehnoülevaataja R. O. teada,et salvestuse periood on erinev sellest, mis sinna algselt seadista□ ehk 180 päeva.*

Ei ole teada ühtegi juhtumit, et salvestuse periood oleks muutunud pärast määramist seega puudus ka tehnoülevaatajaö teadmine ja põhjus, et vaadata salvestusperioodi pikkust . Kaamerad toimisid ja salvestasid igapäevaselt edasi, mida ka igal hommikul kontrolli□ ja tehnoülevaatajal puudus põhjus Transpordiame□le teatada, et kaamerad ei toimi.

Transpordiameti selgitus: Ettevõtte vastus on vastuoluline, kuna väidab, et *salvestusseades ei olnud riket*, samas järgmises lauses selgitab, et *seoses tehnilise rikkega(vääramatu jõud), muutus mingil hetkel*.. Transpordiameti hinnangul ja mida toetab ka käesoleva otsuse punktis 27.1. toodud selgitus ei olnud tegemist vääramatu jõuga, kuna kui ettevõte oleks täitnud oma halduslepinguga võetud kohustust kõrgema hoolsusega, siis oleks olnud võimalik konkreetset rikkumist ära hoida või vähemalt vähendada rikkumise ulatust. Ettevõte tuvastas rikkumise ainult tänu sellele, et Transpordiamet algatas menetluse, vastasel korral oleks rikkumine jätkunud. Halduslepingu kohaselt peab ettevõte tagama salvestusseadmete toimimise aga samas on kohustus tagada, et salvestusseadmete salvestisi säilitatakse 180 päeva. Sellest tulenevalt ei saa olla nõus ettevõtte seisukohaga, et kuna *Kaamerad toimisid ja salvestasid igapäevaselt edasi...,* siis *... seega puudus ka tehnoülevaatajaö teadmine ja põhjus, et vaadata salvestusperioodi pikkust.* Ettevõte on võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ning järgida õigusakte ja halduslepingu punkte, seega on ettevõtte kohustus välja töötada piisavad meetmed rikkumiste vältimiseks. Avaliku ülesande täitmine nõuab kõrgemat hoolsuskohustust ja tähelepanu, seega peavad ettevõtte kontrollprotsessid olema läbimõeldud ja piisavad rikkumiste vältimiseks.

28.2. Ettevõtte vastus: *Kuna kaamerate paigaldaja sõnul oli selline juhtum tehnoülevaatuspunk□des teadaolevalt esmakordne, siis nimetas ta elektrikatkestusi ainult üheks võimalikust tarkvara seadistuse muutumise põhjustest. Ei saa ka välistada Windowsi uuendust jms. tarkvaraga seotud põhjust. Tegelikku põhjust võib vaid ainult oletada. Pärast salvestuse perioodi pikkuse erinevuse teadasaamist, tegeles e□evõte koheselt selle probleemi kõrvaldamisega. Probleemi kõrvaldamine(tarkvara kustutamine, uues□ installeerimine, seadistamine jne.) võ□s aega 3 tööpäeva ning tekitas e□evõ□ele märkimisväärse lisakulu. Probleemi kõrvaldamise ajakulu näitab tekkinud tõrke tõsidust.*

Transpordiameti selgitus: Ettevõtte selgitusest võib järeldada, et tegelik põhjus ei ole siiani teada, seega ei saa välistada ka võimalust, et seadistus muudeti kellegi tegevuse tagajärjel ära. Salvestusseadmete paigaldamine on ettevõtte halduslepingu järgne kohustus ning ettevõtte on oma salvestusseadmete partneri ise valinud. Ettevõtte on oma tahtel sõlminud Transpordiametiga halduslepingu ning soovinud tegeleda tehnoülevaatuste teostamisega. Tehnoülevaatuse eest on ettevõttel võimalik küsida tasu, mille eest on võimalik katta avalikuülesandega seotud kulud. Transpordiamet arvestab leppetrahvi suuruse määramisel asjaoluga, et *Pärast salvestuse perioodi pikkuse erinevuse teadasaamist, tegeles e□evõte koheselt selle probleemi kõrvaldamisega*.

28.3. Ettevõtte vastus: *Kas ARIS2 programmi tarkvara katkestused on vääramatu jõud, mille puhul üle 100 tehnoülevaatuspunk□ ei saa täita lepinguga seotud kohustusi,kuna programm ei toimi või on iga rike kellegi Transpordiame□ IT osakonna vastutava töötaja põhjustatud, kuna ei jäginud piisvalt programmi toimimist ning sellest johtuvalt ei hoidnud ära tarkvara või riistvara rikkeid?*

Transpordiameti selgitus: Kuigi ettevõtte võrdlus on meelevaldne ja Transpordiameti hinnangul ei ole antud kontekstis asjakohane, siis selgitame, et ARIS2 programmi katkestuste korral on ettevõtetel võimaldatud töö jätkamine ning ei ole takistatud halduslepinguga seotud kohustuste täitmine. Transpordiameti hinnangul ei mõista ettevõte rikkumise tõsidust, vaid proovib omapoolset halduslepingu rikkumist õigustada ARIS2 programmi katkestustega.

28.4. Ettevõtte vastus: *Salvestuskaamerad ei ole osa tehnoülevaatuse tõõst, mille puhul jääks mingi oluline toiming tegemata. Projek□s mainitud Riigikohtu otsus ei puuduta ei tarkvara ega ka riistvara riket, mi□e ühegi detaili kinnitus arvu□ külge ei oleks ära hoidnud toimunud tehnilist riket ja ei hoia ka edaspidi. Programm tegutseb automaatselt, kui mingid andmed muutuvad. Mis iganes põhjuse tagajärjel muutus salvestusperiood programmis ja arvu□ kustudas automaatselt salvestused ära kuni selle uue perioodini, mis programmi tekkis. Muutusest arvu□ programm ei teavitanud, kaamerad salvestasid igapäevaselt edasi, seega ei ole võimalik täpselt kindlaks teha, millal see juhtus ja veel vähem seda ära hoida nagu ka igat tarkvara või riistvara riket (nt.kõvaketas, mille puhul kõik salvestused kaovad) ka edaspidi kuigi kõik kaamerad jätkavad salvestamist. Järgnevalt pööravad tehnoülevaatajad sellel □hedamalt tähelepanu, et vajadusel esimesel võimalusel Transpordiame□t informeerida.*

Transpordiameti selgitus: Transpordiamet ei nõustus mitte ühelgi juhul ettevõtte seisukohaga, et salvestusseadmed ei ole osa tehnoülevaatuse protsessist. Vastupidiselt salvestusseadmed on väga oluline osa tehnoülevaatuse protsessist ning oluline osa ka halduslepingust. Salvestusseadmete eesmärk on mh. vähendada mitte kvaliteetsete tehnoülevaatuste arvu, kontrollida sõidukite vastavust kehtivatele nõuetele ning tagada et sõidukid käivad reaalselt tehnoülevaatusel. Salvestusseadmed võeti kasutusele alates aastast 2018 ning on olnud asendamatud kvaliteedi kontrollimisel ning kaebuste/vaiete lahendamisel. Transpordiametit isegi mõnevõrra üllatab ettevõtte selline seisukohta.

28.5. Ettevõtte vastus: *Vihje saabumise puhul on Transpordiame□l võimalus ka muud moodi tuvastada, kas sõiduki esiklaas ja esimesed küljeklaasid olid nähtavad lubatuse piires või mi□e, näiteks küsida sõiduki omanikult, kas ja kui, siis millal ta lasi sõidukile paigaldada lubatust tumedamad kiled. Puuduvad ka tõendid(klaasi läbipaistvuse mõõtmise protokoll, erakorralisele ülevaatusele suunamine) pärast vihje saabumist, et vihje üleüldse vastas tõele, arvestades ka pimedat perioodi märtsis. Puudub ka alus arvata, et sõidukil oli lubatust tumedamad klaasid ka tehnoülevaatuse ajal, mis toimus kaks kuud ja kakskümmend neli päeva enne väidetava vihje saabumist. Tumedate kilede paigaldus esi-ja küljeklaasidele ei kesta üle ühe päeva.*

Transpordiameti selgitus: Transpordiameti hinnangul ei mõista ettevõte rikkumise ulatust ja tõsidust, vaid käsitleb ühte sõidukit, mis toodi Transpordiameti poolt välja menetluse algatamise teates. Transpordiamet selgitab, et menetluse algatamise ajendiks oli üks konkreetne sõiduk, mille kohta laekus vihje. Käesoleval hetkel on ühest rutiinsest vihje kontrollist koorunud välja palju ulatuslikum rikkumine. Ettevõttel on puudu vähemalt 440 sõiduki salvestised, seega konkreetse sõidukiomanikult toonklaaside paigaldamise kohta küsimine ei muuda mitte kuidagi asjaolu, et ettevõttel puudusid vähemalt 440 sõiduki salvestised. Menetluse käigus tuvastatud ettevõtte poolne rikkumine on oluliselt ulatuslikum ja tõsisem. Transpordiamet toonitab, et leppetrahvi määramise aluseks on halduslepingu punkti 4.23. ja 4.25 rikkumine ehk asjaolu, et ettevõte ei taganud salvestiste säilimise ja ei esitanud nõutud salvestist.

28.6. Ettevõtte vastus: *Transpordiame□l ei ole kohustust vaid õigus määrata leppetrahvi, see on vabatahtlik toiming sõltuvalt eelkõige vajadusest ja arvestades juhtumi tekkimise asjaolu ja väidetava rikkumise ulatust ning tagajärge. Juhtum tõi välja tehnoloogia mõju igapäeva tööle ja aitab parandada töö kvalitee□, seoses teadmisega, et salvestusperiood võib muutuda ja sellest ei anta märku. Antud juhtumiga seoses ei toimunud mi□e midagi sellist, mida võiks käsitleda teadlikult lepingu rikkumisega ja sellest johtuvalt leppetrahvi määramisega. Ahula TP Oü nõus leppetrahvi projek□ punk□ga 33 ja eeldab,et see on ka lõplik otsus ilma leppetrahvi määramata. Meie seisukoht on, et tegemist on tehnilise rikkega ehk vääramatu jõuga, mida ei oleks saanud kuidagi ära hoida nagu ka Transpordiamet ei ole suutnud ega suuda ka edaspidi ära hoida ARIS2 tekkivaid tarkvara ja riistvara põhjustatud rikkeid, millest sadadele*

tehnoülevaatuspunk dele tekkinud reaalset kahju ehk saamata jäänud tulu ning kliendi aja raiskamist ei ole valmis korvama.

Transpordiameti selgitus: Transpordiameti jaoks kõlab uskumatuna ettevõtte selgitus, mille kohaselt on sellise ulatusega rikkumine väidetav rikkumine. Transpordiameti hinnangul oleks antud rikkumist võimalik olnud ära hoida või vähemalt rikkumise ulatust vähendada, kui ettevõte oleks kõrgema hoolsuskohustusega täitnud haldusülesannet. Ettevõte väitis, et salvestusseadmete tööd kontrolliti igal hommikul, seega oleks olnud võimalik kontrollida ka muud salvestusseadme parameetrid vastavad halduslepingu nõuetele. Leppetrahvi määramise õigus tuleneb Transpordiameti ja ettevõtte vahel sõlmitud halduslepingust, kuna ettevõte on halduslepingu sõlminud ja allkirjastanud vabatahtlikult, siis järelikult on ka nõustud halduslepingu tingimustega ning ettevõtte peab olema arvestanud, et rikkumise korral võidakse määrata leppetrahv. Transpordiamet on kaalunud leppetrahvi määramise õiguspärasust ja otstarbekust ning leidnud, et arvestades rikkumise ulatust, olulisust ja ettevõtte hooletust, siis on leppetrahvi määramine õigustatud. Transpordiamet toonitab veel kord üle, et tehniline rike ei ole vääramatu jõud, mida ettevõte ei saa ära hoida. Eriti arvestades, et väidetavalt kontrollitakse salvestusseadmete tööd igal hommikul. Transpordiamet toonitab ning rõhutab, et ARIS2 rikete korral on ettevõtetel olnud lubatud jätkata tehnoülevaatuste teostamisega ning kategooriliselt ei nõustu, et on tekitanud sadadele ettevõtetele reaalsed kahju ja saamata tulu.

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

29. Halduslepingu p-i 4.1. kohaselt on ettevõte võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostada ülevaatust vastavalt halduslepingu dokumentidele (halduslepingu p-i 3.1. kohaselt koosnevad lepingu dokumendid lepingust ja lepingu lisadest) ja õigusaktidele. Ettevõte on rikkunud halduslepingu p-i 4.1., kuna ei täitnud XX.XX.XXXX sõiduki korralisel ülevaatusel ja vähemalt perioodil 10.10.2025 – 21.01.2026 halduslepingu ja õigusaktide nõudeid (*vt* p-i 25.1):
    - salvestiste säilitamine 180 päeva;
    - ei esitatud Transpordiameti poolt nõutud sõiduki salvestist.

30. Halduslepingu p-i 6.4. kohaselt, kui ettevõte on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil õigus nõuda ettevõttelt halduslepingu täitmist ja leppetrahvi kuni 9600 eurot. Arvestades eelnevas p-is 26 loetletud rikkumisi, on leppetrahvi määramine õigustatud.

31. **Transpordiamet on leppetrahvi suuruse määramisel arvestanud halduslepingu p-i 4.1. rikkumist ja järgnevaid asjaolusid:**

31.1. Ettevõttel on puudu vähemalt 440 sõiduki ülevaatuse videosalvestised;

31.2. Ettevõte tuvastas rikkumise seoses Transpordiameti menetluse algatamise teate saatmisega;

31.3. Ettevõte reageeris koheselt, kui oli probleemist teada saanud;

31.4. Transpordiamet on kehtiva halduslepingu nr 3.2-5/22/1507-1 jõustumisest alates 01.07.2022 varasemalt ühel korral määranud ettevõttele leppetrahvi summas 1500 eurot, lisaks on kolmel korral eri menetluste raames juhtinu ettevõtte tähelepanu erinevatele rikkumistele.

32. Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõttelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi **tuhat (1000) eurot**.

33. Halduslepingu p-i 6.4. kohaselt on võimalik halduslepingu või õigusaktides toodud kohustuste rikkumise eest määrata leppetrahvi kuni 9600 eurot - leppetrahvi summa 1000 eurot moodustab 10,41% lepingus toodud leppetrahvi maksimummäärast. Leppetrahvi määr on proportsionaalne, arvestades rikkumise ulatust.

34. Korduvrikkumiste vältimiseks juhib Transpordiamet ettevõtte tähelepanu halduslepingu punktist 4.1. tulenevast kohustustest täita haldusülesannet ja teostada ülevaatust vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele terve lepinguperioodi vältel.

35. Halduslepingu p-i 9.3. kohaselt võib Transpordiamet lepingu erakorraliselt üles öelda ja/või ettevõttelt lepingu p-is 2. nimetatud õiguse (ülevaatuste teostamine ettevõtte ülevaatuspunktis lepingus märgitud sõidukite kategooriatele) ära võtta, kui ettevõte rikub oluliselt lepingut, õigusakte või kui ettevõte on jätnud täitmata Transpordiameti poolt tehtud ettekirjutuse ja/või tasumata lepingu rikkumise eest määratud leppetrahvi.

36. Vastavalt halduslepingu p-tele 9.4.3. ja 9.4.4. loetakse oluliseks lepingu rikkumiseks mh korduvat puudust ülevaatuse läbiviimisel ja/või kvaliteedis ja lepingu tingimuste korduvat mittetäitmist või mittenõuetekohast täitmist ülevaatuspunktis.

37. **Vältimaks Transpordiameti poolt halduslepingu erakorralist ülesütlemist, palume ettevõttel täita haldusülesannet ja teostada ülevaatust vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele senisest kõrgema hoolsusega.**